

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Diaarin:o 6215/1/17

Vastaselityspyyntö 27.2.2018

Eino Järvisen ja Ari Turusen vastinetta koskeva vastaselitys

Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:n (LHJ) yhteistoiminta-alueen jätelautakunta (jäljempänä jätelautakunta, jätehuoltoviranomainen) toteaa Eino Järvisen ja Ari Turusen 31.1.2018 antamassa vastineessa esitetyistä seikoista seuraavaa:

Valittajan valitusoikeus

Kunnanhallitus edustaa kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa, jollei hallintosäännössä toisin määrätä (kuntalaki 410/2015 39 §). Yhteistoiminta-alueen jätelautakunta on isäntäkuntana toimivan Forssan kaupungin kaupunginvaltuuston ja -hallituksen alainen toimielin. Forssan kaupungin hallintosäännössä (hyväksytty 29.5.2017, voimaan 1.6.2017) 27 §:ssä todetaan lautakunnan edustavan kaupunkia ja käyttävän kaupungin puhevaltaa toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Jätelautakunnan jatkovalitusoikeus korkeimpaan hallinto-oikeuteen Huittisten kaupungin jätteenkuljetusjärjestelmää koskevassa asiassa on ilmeinen.

Muut vastineessa esitetyt näkemykset:

Kohta 1

Huittisten kaupungissa toimii oman ilmoituksensa mukaan aktiivisesti neljä yksityistä jätteenkuljetusyritystä (tilanne 10.4.2018) eli tilanne on entisestään parantunut. Jätelautakunta pyysi selvitystä vastineessa esitettyihin seikkoihin Uotila Service Oy:ltä (entinen Vampulan Kiinteistö- ja Jätehuolto A.-P. Uotila) ja Jätehuolto T. Askoselta. Jätelautakunnalle annetun selvityksen mukaan Uotila Service jätteenkuljetuspalvelut Huittisten alueella on siirtynyt Pyhäjärvisseudun Ympäristöhuolto Oy:lle. Jätehuolto T. Askonen on ostanut Pyhäjärvisseudun Ympäristöhuolto Oy:n vuonna 2012. Yrityksillä on kuitenkin oma erillinen kirjanpitoa sekä asiakkaat. Kuten jätelautakunnan valituksessa on todettu, alueella toimivien jätteenkuljetusyrityksien lukumäärälle ei ole lainsäädännössä määritelty alarajaa. Myös vain yhden jätteenkuljetusyrityksen toiminta alueella on hyväksyttävää, jos palvelua on tarjolla kohtuullisin ehdoin, eri alueita ei aseteta perusteettomasti toisistaan poikkeavaan asemaan, eikä määräävää markkina-asemaa käytetä hyväksi hinnoittelussa (HE 199/2010 vp, s. 88 ja 112).

Jätelautakunta ei ole pitänyt hyväksyttävänä tai edes tulkinnut vastineessa esitetyllä tavalla rajallisen palveluntarjonnan johtavan haja-asutusalueiden huonompaan palvelutasoon tai vaarantavan yhdenvertaisen kohtelun. Jätelautakunta on nimenomaisesti todennut palveluntarjonnan olevan kattavaa ja luotettavaa, ja että palvelua on tarjolla kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin myös haja-asutusalueella palvelua tarjoavien yritysten määrän rajallisuudesta huolimatta. Jätelain mukainen vaatimus kohtuul-

lisesta ja syrjimättömästä palvelusta kohdistuu erityisesti jätteenkuljetusyrityksien asiakkailtaan laskuttamiin hintoihin. Jätelautakunta on todennut tekemänsä selvityksensä pohjalta, että Huittisten kaupungin alueella jätteenkuljetuspalveluja on saatavissa kohtuullisin kustannuksin ja syrjimättömin ehdoin.

Vastineessa viitataan yksittäisen yksityisen jätteenkuljettajayrityksen internetissä ilmoittamiin hintatietoihin. Kuten jätelautakunta on valituksessaan todennut, Huittisten kaupungin alueella liikennöivien jätteenkuljettajien ilmoittamat keskimääräiset hinnat vastaavat valtakunnallisia keskiarvoja. Yksittäisen jätteenkuljetusyrityksen hintatietojen perusteella ei voida tehdä johtopäätöksiä siitä, ettei jätteenkuljetuspalveluja olisi saatavissa kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. Kiinteistöiltä perittävä maksu perustuu kiinteistön haltijan ja jätteenkuljetusyrityksen väliseen yksityisoikeudelliseen sopimukseen. Jätteenkuljetusyrityksiltä ei voida eikä ole tarpeenkaan edellyttää yhtäläisiä asiakashintoja (Ympäristöministeriö 2015: Jätelakiopas – Yhdyskuntajätehuoltoa ohjaavat säännökset, s. 36). Asiakkaan tulee olla aktiivinen ja kilpailuttaa jätteenkuljetuksensa itselleen toimivimman ja hinnaltaan edullisimman sopimuskumppanin löytämiseksi.

Kohta 2

Huittisten kaupungin kiinteistöjen jätteenkuljetussopimustilannetta on kuvattu seikkaperäisesti valituksessa. Kuten jätelautakunta valituksessaan toteaa, selvitysten perusteella saatu sopimustilanne, jonka mukaan noin 83 prosentilla alueen kiinteistöistä olisi jätteenkuljetussopimus, ei ole täysin todellista tilannetta vastaava, vaan todellinen prosenttiosuus on suurempi. Lisäksi asiassa on huomiotava, ettei kaikilla alueen kiinteistöillä edes ole valituksessa esitetyllä tavalla jätehuollon järjestämismuotoisuutta, jolloin vertailulukuna ei voida pitää 100 prosenttia, vaan käytännössä noin 90 prosenttia kaikista Väestörekisterikeskuksen tietojen mukaisista Huittisten kaupungin alueen kiinteistöistä ovat velvollisia järjestämään jätehuollon lopun noin 10 prosenttia ollessa esimerkiksi asuin-kelvottomia kiinteistöjä.

Vastineessa väitetään virheellisesti jätelautakunnan todenneen valituksessaan, ettei viranomaisen tietoon ole tullut tarvetta toimenpiteisiin jätehuollon järjestämisen osalta. Jätelautakunta on puolestaan valituksessaan todennut, että kiinteistöjen jätehuollon järjestämistilanteen seurata on jatkuvaa ja tarvittaessa tilanteeseen puututaan tiedottamalla kiinteistön haltijan jätehuollon järjestämismuotoisuudesta, ja että asia siirretään varsinaiselle valvontaviranomaiselle eli ympäristönsuojeluviranomaiselle, jos tilanne vaatii hallintopakkeiden käyttöä.

Jätelautakunta on valituksessaan käyttänyt muotoa ”kokemuspohjaista tietoa” kuvaamaan ympäristönsuojeluviranomaisen alaisen viranhaltijan perusteltua näkemystä kunnassa esiintyneistä yksittäisistä roskaantumistilanteista. Näin saatua tietoa on käytetty päätöksenteon tukena, sillä ympäristönsuojeluviranomaisen alaisen viranhaltijan näkemys, jonka mukaan yksittäisiä roskaamistapauksia tulee esille 1–2 vuosittain ja että nämä tapaukset eivät ole seurausta jätteenkuljetusjärjestelmästä, kuvastavat jätteenkuljetusjärjestelmän toimivuutta Huittisissa.

Kohta 3

Jätelautakunta pitää erikoisena väitettä siitä, ettei jätehuoltoviranomaisella olisi ollut päätöksentekohetkellä tai olisi nykyiselläänkään käytössään jätelain 143 §:n edellyttämää rekisteriä jätteen kuljetuksista. Viranomaisrekisteri on perustettu yhdistämällä Väestörekisterikeskuksen vuosittain toimit-

tamat alueen kiinteistötiedot jätteenkuljettajien ilmoittamiin asiakastietoihin eli jäteastian tyhjennystietoihin, jotka jätteenkuljetusyrityksen toimittavat jätehuoltoviranomaisen pyynnöstä jätelain 39.2 §:n mukaisesti. Kuten valituksessa on todettu, jätehuoltoviranomaiseen kohdistuva rekisterin perustamis- ja ylläpitovelvollisuus on sama molemmissa jätteenkuljetusjärjestelmissä. Koska lainsäätäjä on mahdollistanut molempien jätteenkuljetusjärjestelmien käytön kunnissa ja on itsestään selvää rekisterin ylläpidon olevan työläämpää, kun tietoja toimitetaan useista lähteistä, ei rekisterinpitoon liittyvät ongelmat voi olla este kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetusjärjestelmän valinnalle eteenkään silloin, kun yksittäisten kiinteistöjen jätteenkuljetussopimustilanteen valvonta on mahdollista ongelmista huolimatta.

Kohta 4

Huittisissa päätöksentekohetkellä voimassa olleiden sekä vastaselityksen antamisen aikana voimassa olevien jätehuoltomääräysten mukaan kunta osoittaa kunnallisen yhdyskuntajätehuollon piiriin kuuluvan jätteen vastaanottoaikat. Jätelautakunta ei ole osoittanut jätteen vastaanottoaikoja vastaselityksen kirjoittamiseen mennessä (tilanne 10.4.2018). Jätelautakunnalle annetun selvityksen sekä jätehuoltoviranomaiselle toimitettujen vuosittaisten tiivistelmätietojen mukaan Uotila Service Oy (entinen Vampulan kiinteistö- ja jätehuolto) on toimittanut sekalaisen yhdyskuntajätteen Loimi-Hämeen Jätehuolto Oy:lle Hallavaaran jätekeskukseen.

Jätelautakunta on valituksessaan korostanut, ettei valvontaviranomainen eli Huittisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen, ole joutunut puuttumaan valvonnallisin keinoin tilanteeseen, jossa jätteenkuljettaja ei olisi toimittanut lain vaatimia jätteen alkuperätietoja jätelaitokselle. Jos tietojen toimittamisessa olisi puutteita, jotka johtaisivat LHJ:n kirjanpitoon liittyvien velvoitteiden toteuttamisen mahdottomuuteen, olisi valvontaviranomainen oletettavasti tietoinen ongelmasta. LHJ ei ole vaatinut valvontaviranomaista toimiin asian suhteen. Kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus aiheuttaa valvontaviranomaiselle yleisesti ottaen hiukan enemmän työtä, koska jätteenkuljetussopimuksen tekeminen on yksityishenkilöiden varassa, joten viranomaiselle laissa säädettyjen valvonta-tehtävien määrää ei sellaisenaan voida pitää esteenä järjestelmän valinnalle.

Forssassa 10.4.2018

Forssan kaupunki
Jätelautakunta



Salla Mönkkönen
va. jätehuoltopäällikkö